ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-02/23

в отношении адвоката

Г.О.А.

г. Москва 27 июня 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.О.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.02.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда М. области З.И.М. претензионное письмо о возмещении материальных убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22 (решением Совета АПМО № 15/25-04 от 26 сентября 2022г. дисциплинарное производство в отношении адвоката прекращено вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА).

К представлению приложены копии обращение председателя Л. городского суда МО, претензионное письмо адвоката и ответа на претензию.

 08.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 553 о представлении объяснений по доводам представления.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что никаких нарушений не допускал, предпринял законные действия по возмещению причинённого вреда. Если З.И.М. не возместит вред добровольно, то адвокат намерен защищать свои права в судебном порядке.

В дополнительно представленных объяснениях и документах адвокат информирует, что им подано исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации убытков и морального вреда, в принятии которого было отказано, отказ обжалован в апелляционную инстанцию (апелляционное определение на данный момент вынесено, но не изготовлено), и будет в дальнейшем обжаловаться в кассационном порядке.

К письменным объяснениям и дополнительным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* апелляционного определения М. областного суда от 07.09.2022 г.;
* жалобы адвоката в Квалификационную коллегию судей МО и Администрацию Президента РФ;
* Копия определения. Л. районного суда от 06 марта 2023 года.
* Копия частной жалобы от 13 марта 2023 года.
* Копия апелляционного определения МОС от 10 мая 2023 года.
* Копия кассационной жалобы от 05 июня 2023 года.
* Информация по делу 1 кассационного суда.
* Копия заявления в Следственный комитет РФ от 23 марта 2023 года.
* Копия ответа из СК РФ от 05.04.2023 года.
* Копия письма из ГСУ СК России по Московской области от 26.04.2023 года.
* Копия письма из Квалификационной коллегии судей Московской области от 22 февраля 2023 года.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2023 г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22.

11.03.2023г. от адвоката поступили дополнительные документы.

25.05.2023 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 08/25-11 от 25.05.2023 г.), указав, что

на стадии рассмотрения дисциплинарного дела в Совете адвокатом представлены материалы, касающиеся юридических действий адвоката по защите нарушенных прав, не исследовавшиеся квалификационной комиссией, в связи с чем при новом рассмотрении предлагается оценить правомерность избранного адвокатом способа защиты своих прав и нематериальных благ от предполагаемого нарушения.

 27.06.2023 г. при новом заседании комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в объяснениях, дополнительно пояснив, что защищает свои права и направление претензии является реализацией его права на обращение и возмещение убытков, предусмотренного Конституцией РФ и Постановлением Пленума ВС РФ.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Фактические обстоятельства, изложенные в представлении и прилагаемых документах, адвокат не отрицает, представляя собственную правовую оценку происходящего. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. КПЭА).

 Будучи профессионалом в сфере права, адвокат не мог не знать, что в силу ст. 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ, вред, причинённый незаконными действиями государственных органов, возмещается за счёт казны РФ. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Согласно п. 3 ст. 1081 Гражданского кодекса РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного судьей при осуществлении им правосудия, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, какие-либо правовые основания для направления адвокатом претензии лично федеральной судье З.И.М. отсутствовали, в связи с чем комиссия считает избранный адвокатом способ защиты своих прав и нематериальных благ от предполагаемого нарушения не основанным на нормах права.

Далее, в силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. *обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты*.

Согласно п. 1 ст. 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Исходя из этого комиссия считает, что сам факт обращения суда в органы адвокатской палаты с частным постановлением, по итогам которого было возбуждено и рассмотрено дисциплинарное производство, в любом случае в силу п. 1 ст. 226 ГПК РФ, п.п. 4 п. 1 ст. 20 КПЭА не может быть квалифицирован как злоупотребление правом или иное правонарушение со стороны суда, повлекшее нарушение прав и законных интересов адвоката, что также указывает на то, что адвокатом был избран некорректный способ защиты своих прав и законных интересов.

Также в силу п. 2 ст. 8 КПЭА адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. В связи с этим комиссия полагает, что указание в п. 3 просительной части претензии адвоката в адрес председателя суда З.И.М. требования «*Денежные средства перевести на карточку Сбербанка, по номеру телефона*…» заведомо выходит за рамки делового стиля общения со стороны адвоката с судом.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что действия адвоката также не повлекли нарушения прав председателя Л. районного суда МО З.И.М., ошибка адвоката связана с незнанием или неверным толкованием соответствующих правовых норм.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбуждённым и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством №17-07/22.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.